

ORDRE DEL DIA

1. Aprovació de l'acta de la sessió anterior.

Sotmesa que ha estat a consideració de la Corporació l'acta de la sessió de data dinou de desembre de dos mil onze, es aprovada per unanimitat de tots els reunits.

2. Pagaments a realitzar i aprovació si procedeix.

Per unanimitat de tots els reunits s'aproven els pagaments.

3. Aprovació de permisos d'obres.

Per unanimitat de tots els reunits s'aproven els permisos d'obres i les liquidacions de l'impost de construccions de les sol·licituds rebudes.

4. Aprovació de la certificació d'obres núm. 5 i última "Centre integrat d'atenció a la gent gran del carrer Lleida (2a. part de la 2a. fase), separata C".

Atès que per part del tècnic director de l'obra "Centre integrat d'atenció a la gent gran del carrer Lleida (2a. part de la 2a. fase), separata C", ens ha estat tramesa la certificació núm. 5 i última, corresponent a l'obra anomenada.

Es proposa l'adopció del següent acord:

Aprovar la certificació d'obres núm. 5 i última corresponent a l'obra "Centre integrat d'atenció a la gent gran del carrer Lleida (2a. part de la 2a. fase), separata C" que ascendeix a la quantitat de trenta-set mil quatre-cents quaranta-nou euros amb setanta-nou cèntims (37.449,79 €).

Proposta que es aprovada per unanimitat de tots els reunits.

Intervencions:

Sr. Josep M. Casals. Amb aquesta certificació conclou la darrera fase d'obra civil del Centre Integrat.

M'agradaria que constés a l'acta que el grup de CiU va iniciar també aquesta darrera fase, cercant el finançament que finalment va ser un préstec i fent la contractació.

Una obra adjudicada per 235.807 euros que en sessió de junta de govern de 22 febrer de 2011 es va aprovar el plec de clàusules administratives per la contractació i es va iniciar l'expedient administratiu que en sessió de junta de govern de 29 de març de 2011 es va procedir a l'adjudicació de l'obra.

Manifestar només la nostra satisfacció per l'acabament d'aquesta darrera fase.

Sr. Marcel Pujol. Manifestar també la nostra satisfacció per l'acabament d'aquesta fase tot i que per poder donar el servei encara manca una part important de inversió. Ara ens queda la tasca de trobar un gestor que es faci càrrec de la inversió restant i posi el servei a l'abast dels usuaris.

5. Aprovació de la certificació d'obres núm. 7 i última "Restauració de l'edifici la Garuta, Fase II".

Atès que l'Institut Català del Sòl ens ha tramès la certificació núm. 7 i última, corresponents a l'obra "Restauració de l'edifici la Garuta, Fase II".

Es proposa l'adopció del següent acord:

Primer.- Aprovar la certificació d'obres núm. 7 i última, corresponent a l'obra "Restauració de l'edifici la Garuta, Fase II" que ascendeix a la quantitat de dos – mil noranta euros amb noranta-vuit cèntims. (2.090,98 €).

Segon.- Aprovar el pagament de l'aportació municipal que ascendeix a la quantitat de: mil quaranta-cinc euros amb quaranta-nou cèntims. (1.045,49 €).

Proposta que es aprovada per unanimitat de tots els reunits.

Intervencions:

Sr. Josep M. Casals. Amb aquesta certificació s'acaba la segona fase de l'edifici. També manifestar que el grup de CiU de la passada legislatura va gestionar el finançament d'aquesta segona fase que després de la baixa va quedar en 226.256 €, finançada amb el PUOSC la nostra participació del 50%, i en sessió de 17 de març de 2011 s'aprovà designar ens gestor de l'obra a l'Incasol.

Val a dir que aquesta segona fase és fruit del conveni que vàrem signar l'Ajuntament de Castellserà, l'Institut Català del Sòl i la Direcció General de Patrimoni Cultural.

També manifestar la nostra satisfacció per l'acabament d'aquesta obra que vàrem iniciar.

La baixa obtinguda en l'adjudicació de l'obra es va destinar a l'adquisició del mobiliari per a la nova biblioteca.

Sr. Marcel Pujol. Manifestar que per raons econòmiques s'ajustarà la subvenció a l'adquisició del mobiliari sense variar el pressupost inicialment previst.

6. Acord per la concessió de subvencions a diferents entitats i associacions.

Atès que diferents entitats han sol·licitat subvenció per fer front a despeses d'activitats.

Es proposa l'adopció del següent acord:

Primer.- Concedir a les entitats que es relacionen a continuació les subvencions que s'especifiquen.

Escola Futbol Urgell.

Activitat: Esports de futbol i bàsquet.

Subvenció: 1.034,00 euros.

Club Futbol Sala.

Activitat: Esport de Futbol Sala.

Subvenció: 2.000,00 euros.

IES Bellcaire d'Urgell:

Activitat: Publicació revista Notícies.

Subvenció: 240,00 euros.

Escola de Música

Activitat: Ensenyament musical.

Subvenció: 2.000,00 euros.

Segon.- Aquestes subvencions resten condicionades a la seva justificació amb factures originals o còpies compulsades.

Proposta que es aprovada per unanimitat de tots els reunits.

7. Aprovació del calendari de cobrança d'impostos i taxes per a l'any 2012.

Atès els impostos i taxes que s'han de posar al cobrament aquest any 2012.

Atès que és procedent establir un calendari de cobrança general per a tot l'any.

Es proposa l'adopció del següent acord:

Primer.- Establir el següent calendari de cobrança per aquest any 2012.

Del 15 de febrer al 15 abril: Impost vehicles de tracció mecànica 2012

Aigua 2n. semestre 2011

Del 15 de maig al 15 de juliol:

Taxa servei de recollida d'escombraries 2012

Taxa de clavegueram 2012

Del 1 de setembre al 1 de novembre: Aigua 1r. semestre del 2012
Conservació cementiri 2012

Segon.- Fer exposició pública de l'anterior acord mitjançant la publicació d'edicte al Butlletí Oficial de la Província.

Proposta que es aprovada per unanimitat de tots els reunits.

8. Informe del compliment de terminis previstos a la Llei 15/2010 per al pagament de factures.

Es presenta al ple de la Corporació l'informe del quart trimestre de 2011, corresponent al compliment dels terminis previstos a la Llei 15/2010 pel pagament de factures.

L'informe inclou la relació de factures pendents de pagament a 31 de desembre de 2011 i que foren registrades en el període de: 31 d'agost a 8 de desembre de 2011.

Es proposa l'adopció del següent acord:

Aprovar la relació de factures i certificacions d'obra pendents de pagament que figuren a l'annex de l'informe amb un total de: factures de proveïdors (1) per import de mil tres euros i certificacions d'obra per import de seixanta-tres mil vuit-cents vuitanta vuit euros amb quaranta-dos cèntims.

Proposta que es aprovada per unanimitat de tots els reunits.

9. Proposta del grup de Convergència i Unió.

Acord perquè es procedeixi a la publicació i difusió del full informatiu municipal.

Atès que per part del grup municipal de Convergència i Unió ha estat presentada una proposta per tal que es publiqui i difongui el full informatiu municipal.

Es proposa l'adopció del següent acord:

Que es procedeixi a la publicació i difusió del full informatiu municipal.

Es sotmet la proposta a votació:

Sr. Josep M. Casals, si; Sra. Elisabeth Sanabria, si; Sr. Armengol Vidal, si; Sr. Isaac Martínez, si; Sra. Mercè M. Perera, abstenció; Sr. Jordi Vicioso, abstenció; Sra. Irene Badia, abstenció; Sr. David Barbero, abstenció; Sr. Marcel Pujol, abstenció.

Resultat de la votació:

4 vots a favor de la proposta

5 vots d'abstenció

Proposta que es aprovada per majoria simple.

Intervencions:

Sr. Josep M. Casals. Quan es va fer la proposta es desconeixia quina era la intenció del govern en quan a la publicació del butlletí. Ara ho coneixem i agraïm que també es faci el butlletí de les actes que encara quedaven pendents de l'anterior legislatura.

Sr. Marcel Pujol. La intenció sempre havia estat de passar un butlletí però modificant el format i mirant d'economitzar el seu cost per la qual cosa demanarem als vilatans si el volen rebre mitjançant correu electrònic.

La intenció és fer un primer butlletí des de l'inici de legislatura fins a l'acta que avui s'aprova i a partir d'aquí fer-lo mensualment.

Considerem per tant que no era necessari debatre ni incloure aquest punt en una sessió, pel que el nostre grup s'abstindrà.

Sr. Josep M. Casals. Mai se'ns havia dit clarament que el butlletí es faria.

10. Decrets d'Alcaldia.

S'assabenta a la Corporació dels Decrets d'alcaldia.

11. Precs i preguntes.

Sr. Josep M. Casals. Més que un prec o una pregunta, el que voldria fer és manifestar una opinió que fa referència a la meva intenció de vot respecte a l'aprovació provisional del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal, que va sotmetre's a votació el passat Ple Ordinari de 28 de novembre de 2011.

El meu vot hagués estat en contra de la proposta.

El perquè, ho miro d'argumentar tot seguit.

El Sr. Alcalde, aleshores candidat, en el seu míting de campanya electoral va dir que "s'havia fet molt malament".

Doncs hi han dos qüestions que no entenc:

- 1) Si consideraven que es feia malament, per què no feien propostes de millora?

Vull recordar que des del primer moment tots els membres de l'Ajuntament vàrem estar participant en el procés mitjançant el consell urbanístic i la comissió de seguiment i li recordaré una frase que no la vaig dir jo, sinó que va ser la tècnica: "el treball que s'ha fet -referint-se a la participació de tots els grups polítics- és modèlic i ho he dit a tot arreu".

El resultat del POUM va ser fruit de l'aportació de tots els membres de la passada legislatura, emmarcats en un context i un marc legislatiu determinat.

- 2) Un cop iniciada una nova legislatura amb un Ajuntament compost per sis membres que no havien participat en la redacció del POUM, 2/3 del consistori, per què no planteja corregir allò que creu que s'havia fet molt malament, amb la participació dels nous membres que s'incorporen?

Penso que hauria estat una bona fórmula el poder fer les aportacions que creguessin necessàries, no tant per corregir allò que com diu vostè "s'ha fet molt malament", si no per enriquir amb noves visions i punts de vista, perquè també puguin sentir-se seu aquest Pla.

Al meu entendre arribem a l'actual legislatura amb un document no acabat, que és excessivament rígid per complir la normativa d'un govern, aleshores tripartit, que no deixava gairebé marge de maniobra per a l'autonomia local.

Recorda el que li vaig dir quan vaig anar a Urbanisme i Habitatge a Barcelona?

Dons una alt càrrec amb responsabilitat en aquest departament va dir-nos que el "Pla Territorial de Ponent" –un dels marcs de referència del POUM- condemnava a municipis de les nostres característiques a quedar-se deserts. Aquesta alt càrrec va estar en la redacció del Pla Territorial de Ponent i deia això, la qual cosa vaig compartir (si té algun dubte pregunti a la tècnica que estava a la reunió).

Davant d'un marc legislatiu que entenia massa rígid i inadequat per les característiques dels municipis com el nostre, s'obria amb el canvi de govern sorgit de les passades eleccions del 28 de novembre de 2010, una oportunitat per flexibilitzar -com sembla que succeeix- aquest marc.

En aquest sentit tenia prevista una reunió després de les eleccions amb el director dels serveis territorials d'urbanisme per valorar-ne el marge de maniobra i mirar de defensar aspectes com la no reducció del sòl urbà i parlar entre altres també de les zones verdes.

Com sigui, que les eleccions municipals van possibilitar la configuració d'un nou govern, aquesta visita no la vaig poder fer i no vaig poder defensar davant el director dels serveis una major flexibilitat del POUM.

Vull manifestar també els meus dubtes sobre la viabilitat del PAU-1. Crec que després de les diferents cessions obligatòries (zones verdes, equipaments...) es fa molt difícil el desenvolupament del polígon, les avantatges del quals estan fonamentades en la seva edificabilitat que no sempre pot respondre als interessos de la propietat, del possible comprador o del mateix Ajuntament.

I el que per algú pot resultar una qüestió menor, com seria el cas de no poder tenir animals a les vivendes destinats al consum propi, no puc entendre com en un municipi rural com el nostre, el POUM no permeti aquesta activitat que conviu amb molts dels nostres veïns durant molts anys i és el propi temps o les situacions personals que van regularitzant aquesta pràctica.

Jo, com a electe, si algú em pregunta perquè no podem tenir gallines, conills... li hauré de dir que tampoc estic d'acord amb aquesta prohibició i trobo bastant indefensable aquest punt davant la ciutadania.

Permeti'm també donar la meva opinió respecte a la seva intervenció en el Ple que vaig poder llegir a l'acta de l'esmentada sessió.

Parla d'un procés en que el "consens" ha estat clau. I estic d'acord, però en la meva opinió qui possibilita el consens és el Govern i renuncia a alguns plantejaments a favor de l'oposició.

Quan fa l'anàlisi i diu el perquè el procés del POUM no havia estat ben fet (ara rebaixa el to, en el míting de campanya va dir que s'havia fet molt malament):

- Parla d'un procés que potser no ha estat prou públic però s'han complert tots els requeriments formals de participació ciutadana que preveu la llei i se'ns dubte tot és pot millorar però tothom va tenir la oportunitat de participar en els termes que marca la llei.
- Parla també que més d'una persona representant de les entitats tenia interessos personals en el POUM, i comparteixo l'opinió, però l'Ajuntament entenc que no pot vetar mai la participació d'un representant d'una entitat que ha estat elegit de forma col·legiada per representar l'entitat.
- Pel que fa les subcomissions que van crear-se i no van reunir-se mai només dir-li que crec que la feina es feia fonamentalment al consell urbanístic i potser no va caler fer aquestes reunions amb les subcomissions de treball i estudi tot i estar previstes. En qualsevol cas com a membres del consell urbanístic tampoc no van demanar mai que es convoquessin aquestes subcomissions.

També parla de la prioritat que era el POUM per a tots i que van estar un any sense reunir-nos i en dues ocasions un any sense reunir la comissió de seguiment. Doncs si no es va reunir és perquè en aquests períodes de temps van passar també altres coses, com són les modificacions, reunions a nivell de grup, a Barcelona... Però vostès com a membres del consell urbanístic van demanar que es convoques alguna reunió?

En un altre punt posa de manifest la importància del període d'al·legacions i escriu "al nostre veure l'equip de CIU no ha treballat gens aquest plànol més enllà de les reunions".

Permeti'm que trobi "sorprenent" que els mateixos grups que intervenen en la redacció del POUM i incorporen les seves sensibilitats, després presenten al·legacions.

És lògic presentar al·legacions a un document propi, que ha elaborat un mateix?

No s'haguessin pogut parlar en el consell urbanístic, o bé hi havia un interès en marcar diferències?

Hi havia interès en alguns d'aquells 21 punts en resoldre interessos particulars?

En qualsevol cas parla de dos al·legacions una presentada pel PSC, l'altra presentada per vostè, doncs jo també vaig presentar una al·legació a títol personal que crec que evitarà un incommensurable nombre de problemes que haurien pogut succeir atesa a la reducció de la fondària edificable que preveu el POUM i la quantitat de "volum disconforme" que podria quedar dins el casc urbà.

Respecte a que s'hagués pogut aprovar el POUM el setembre de 2010, discrepo i ja he exposat el perquè no va fer-se, en paràgrafs anteriors i respecte a les eleccions municipals, entenia que calia que els nous membres del consistori sorgits de les eleccions, també poguessin dir-hi la seva.

Quan parla dels motius del perquè o sotmeten a votació manifesta:

- El cost fins al moment de 53.000 €.

Doncs el cost és el mateix ara que uns mesos més tard – el cost de licitació de concurs públic va ser de 75.600 € -, en qualsevol cas no vàrem iniciar el POUM ni fer el tràmit de licitació fins que vàrem obtenir una subvenció el 3 de juliol de 2006 de 52.281,41 €.

- Les normes complementàries fins a l'aprovació del POUM.

Aquest argument davant l'escassa per no dir nul·la pressió urbanística entenc que no és un motiu per aprovar el 28-11-11 el POUM.

Val a dir que les normes complementàries permeten fer les actuacions pertinents en tota l'edificació consolidada.

- Les necessitats a nivell local, personal i empresarial.

Entenc que des del juny fins al novembre ja han passat 5 mesos, i uns mesos més no haurien alterat de manera significativa aquestes necessitats, és més, crec que s'hauria pogut millorar l'instrument de planejament després de la reunió amb els serveis territorials i hauria beneficiat molt les actuals i futures necessitats. Només dir que les modificacions puntuals que esmenta encara endarreriran més en el temps que havent-se fet prèviament.

Abans d'acabar només referir-me a la seva intervenció on manifesta no entendre la postura del grup de CIU, suposo que encara menys entendre la meua i només dir-li que qui determina el que és una irresponsabilitat política és el poble de Castellserà que amb els seus vots configura els Ajuntaments i al meu modest entendre, la meua acció és d'una gran "responsabilitat política" perquè crec que amb aquest POUM és poden provocar situacions molt complicades i polígons d'actuació que no es desenvoluparan mai.

Parla d'interessos personals, d'això res de res, penso que ho he demostrat durant tots aquests anys.

Crec que no s'havia de tornar a l'inici del pla si no mirar quines possibilitats teníem de sumar sensibilitats en el POUM amb el nou Ajuntament i permeti'm que repeteixi, jo si que vaig fer una al·legació a títol personal.

Crec que l'aportació dels nous membres del consistori hauria estat un valor a tenir en compte i canvia molt la perspectiva que pot tenir una persona des de la situació de vilatà o la que pot tenir com a membre de l'Ajuntament.

No vull estendre'm més i dono per finalitzada la meva argumentació de vot a l'aprovació del POUM i les meves observacions a la intervenció del senyor Alcalde en el punt sotmès a votació.

Sr. Marcel Pujol. Respecte a fer propostes dir-li que nosaltres en van fer, van demanar que es fes una enquesta als ciutadans que no sabem en quans exemplars es van recollir ni els continguts d'aquestes. De propostes en varem fer algunes altres.

Quan la tècnica del POUM parlava que havia estat modèlic es referia no al contingut normatiu ni estructura urbanística, sinó al consens entre els diferents grups polítics per dur a terme aquest pla.

És cert que ara hi ha regidors que s'han incorporat en aquesta legislatura però no podem anar retardant el pla en funció d'aquestes incorporacions perquè no acabaríem mai i ja portem molt de temps en aquest procés. S'han fet les reunions pertinents per assabentar-los d'una manera genèrica i acurada del procés realitzat durant aquests anys.

Considero que aquest pla s'hagués pogut aprovar amb anterioritat a les eleccions municipals, es pot dir que els treballs estaven pràcticament acabats.

Pel que fa a la reunió pendent amb la Comissió d'Urbanisme tenia suficient temps per haver-la fet si hagués volgut. Respecte als comentaris del departament de Urbanisme a Barcelona, son comentaris però no solucions davant una normativa que estableix el seu compliment.

Ara ens diu que no hi està d'acord, li recordo que tots hi estàvem d'acord, el consens hi era, tots varem treballar i col·laborar perquè aquest fos possible, vostè al seu moment i jo ara.

Pel que fa les subcomissions potser s'havien de convocar a alguna reunió perquè apuntar-hi gent, dir-los-hi que es convocarien reunions i no fer-ho mai, no és massa lògic.

Les al·legacions que varem presentar no eren personals, s'hi plantejaven qüestions tècniques fruit d'un treball d'estudi a banda del de les reunions conjuntes, qüestions de mancances o errors materials que calia rectificar o adequar, entre altres.

No entenc perquè primer ens retreu que presentem al·legacions i després ens parla que vostè també en va presentar una, aquesta sí de caràcter personal.

Des de l'inici d'aquest POUM han passat cinc anys temps suficient per haver-lo aprovat fins i tot amb anterioritat. Cal valorar la importància d'aquest pla per a les empreses del municipi, dos d'elles fa temps que estan interessades en fer ampliacions que amb la normativa actual no se'ls permet.

Sr. Josep M. Casals. Vostè va dir que el grup de CiU no va presentar cap al·legació ni com a grup ni a nivell personal. No és cert perquè jo mateix en vaig presentar una a nivell personal tot i que pel seu contingut també beneficiava a altres persones que es trobaven en la mateixa problemàtica.

Sra. Elisabeth Sanabria. No entenc perquè ara s'al·ludeix a persones que estaven a les comissions per defensar el seus interessos personals. Considero que el pla és per a tothom i que tothom se'n beneficiarà.

Sr. Marcel Pujol. Tothom a nivell personal es coneixedor dels seus interessos que pot defensar també a nivell personal, a partir d'aquí hi ha el que hi ha. No ho dic només jo sinó que ara s'acaba de ratificar aquesta mateixa apreciació.

Sr. Armengol Vidal. Fa molt de temps que en un carrer hi ha senyalitzat un registre que s'ha de reparar. Considerem que és prioritari el seu arranament.

Sr. Marcel Pujol. Si, ho farem però ara estem finalitzant les tasques de l'esporga i un cop acabada intentarem fer-ho juntament amb una altra reparació similar a un altre carrer.

Sr. Armengol Vidal. Hi hauria algun inconvenient perquè l'associació de pagesos pogués fer l'asfaltat de camins??

Sr. Marcel Pujol. La postura del govern en aquest aspecte encara no està tancada. Inicialment no tenim preferència pel asfaltatge de camins.

Sr. Armengol Vidal. Volen renunciar a vint mil euros??

Sr. Marcel Pujol. Els camins son municipals. Amb aquestes quantitats podrien asfaltar vuit cents o mil metres. Aquesta opció econòmicament és cara i a més a més tenim els camins del terme en mal estat i els convé un bon arranament ja que durant anys l'arranjament no ha estat ben fet.

Sr. Armengol Vidal. L'assemblea ha decidit poder invertir aquests diners en asfaltar camins, això ha estat fruit del treball dels pagesos i ara tenen la il·lusió de poder-ho invertir en asfaltar un tram de camí.

Sr. Marcel Pujol. Li dono la raó per la quantitat de diners que han recollit, mai s'havia aconseguit, però cal estudiar-ho a fons perquè hi poden haver altres opcions d'inversió. L'opció de l'asfalt és cara. Mirarem d'arribar a un acord amb els pagesos.

Sr. Josep M. Casals. Ens pot dir perquè fins ara s'ha fet malament la reparació de camins??

Sr. Marcel Pujol. Ho diuen els mateixos pagesos. Mai s'ha fet la reparació amb una direcció tècnica qüestió que sempre havíem demanat per tal de fer-hi un arranament en condicions idònies no només amb aportació de graves.

Sr. Josep M. Casals. Els diners encara que no si vegin s'han gastat i es va fer l'arranjament amb l'aportació de materials perquè fins llavors els camins només es rascaven i quedaven en terra pols. Amb els diners que teníem van poder fer cada any el manteniment de la manera que consideraven era la millor.

Sr. Marcel Pujol. Amb que es feien malament volem dir que els diners que s'hi gastaven no s'hi veien i cada any es repetia el mateix. Amb un bon assessorament tècnic s'hagués pogut treure un millor rendiment dels diners invertits i creiem que també uns camins en millors condicions.

Després d'haver tractat tots els punts que figuraven en l'ordre del dia de la sessió d'avui pel Sr. Alcalde es dóna per finalitzada essent les vint-i-una hores i cinquanta-cinc minuts, del que com a secretària en dono fe.